

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**Miljø- og
Fødevareklagenævnet**
Toldboden 2
8800 Viborg

AFVISNING AF KLAGE i sag om Dansk Hestevæddeløb ApS' afslag på aktindsigt i materiale vedrørende Vision Øresund og Handlingsplan 2030

Nævnenes Hus: 72 40 56 00
CVR-nr.: 37795526
aktindsigt@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøoplysningslovens § 4 a.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen over Dansk Hestevæddeløb ApS' afslag af 17. december 2025 på aktindsigt i materiale vedrørende Vision Øresund og Handlingsplan 2030.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.² Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afslaget er den 18. december 2025 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af afslagets adressat.

Klager har navnlig anført, at Dansk Hestevæddeløb ApS (herefter Dansk Hestevæddeløb) er omfattet af miljøoplysningsloven, da selskabet efter klagers opfattelse varetager offentlige funktioner med relation til miljøet, og er underlagt offentlig kontrol.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Anmodningen om aktindsigt

Klager anmodede den 9. december 2025 om aktindsigt i alt materiale vedrørende Charlottenlund Travbanes fremtid i forbindelse med Dansk Hestevæddeløbs forhandlinger med Svensk Travsport, Jägersro og ATG om Vision Øresund og arbejdet med den såkaldte Handlingsplan 2030.

Klager anførte i den forbindelse, at Dansk Hestevæddeløb er omfattet af miljøoplysningsloven, i det væsentlige med samme begrundelse som anført i klagen, herunder at selskabet er underlagt omfattende offentlig regulering og udøver en række myndighedslignende funktioner i forbindelse med reguleringen og afviklingen af hestevæddeløb.

Anmodningen er omfattende og er derfor kun gengivet i hovedtræk ovenfor, men er indgået i nævnets behandling i sin helhed.

2.2 Det påklagede afslag

Dansk Hestevæddeløb har den 17. december 2025 meddelt klager afslag på aktindsigt med den begrundelse, at selskabet – selv hvis det er omfattet af miljøoplysningsloven – ikke er i besiddelse af miljøoplysninger, og dermed ikke er forpligtet til at meddele aktindsigt efter miljøoplysningsloven.

Dansk Hestevæddeløb har i den forbindelse oplyst, at selskabet udelukkende er i besiddelse af overordnede strategiske overvejelser og en ikke-bindende hensigtserklæring (letter of intent), og ikke besidder miljøvurderinger, projektbeskrivelser, lokaliseringsoplæg, ansøgninger, økonomiske analyser eller lignende.

Det er angivet i afslaget, at der er tale om en afgørelse, som kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

2.3 Klagens indhold

Miljø- og Fødevareklagenævnet har modtaget klagen af 18. december 2025 samt klagers supplerende bemærkninger af 18. og 21. januar 2026. Klagematerialet er omfattende og er derfor kun gengivet i hovedtræk nedenfor, men er indgået i nævnets behandling i sin helhed.

Klager har oplyst, at klager ikke påberåber sig 2013-offentlighedsloven,³ og at Miljø- og Fødevareklagenævnet kan afgrænse prøvelsen i den aktuelle sag til at vedrøre aktindsigt efter miljøoplysningsloven.

Klager har herefter anført, at Dansk Hestevæddeløb, uanset det private ejerskab, er omfattet af miljøoplysningslovens § 1, stk. 2, da hestevæddeløbssporten og selskabet er underlagt en række love, bekendtgørelser og offentlige reguleringer såsom lokalplaner. Derudover er selskabet ifølge klager underlagt offentlig kontrol i kraft af sin finansiering, da selskabet modtager og videreformidler udlodningsmidler og særlige bidrag fra Kulturministeriet. Klager har i den forbindelse henvist til, at Dansk Trav og Galop Union, som i udlodningssammenhænge repræsenterer Dansk Hestevæddeløbs ejere, i 2024 modtog 71,7 % af sine indtægter fra Kulturministeriet.

Videre har klager anført, at selskabet udfører myndighedslignende funktioner med samfundsmæssig interesse og reguleringsmæssig forankring ved bl.a. at fastsætte løbsreglementer, udstede licenser, gennemføre dopingkontrol, træffe disciplinære afgørelser og forvalte offentlige tilskudsmidler.

De omhandlede Vision Øresund og Handlingsplan 2030 udgør ifølge klager planer eller foranstaltninger med klar miljørelation i form af ændret arealanvendelse, potentielt nybyggeri og omlægning af infrastruktur med nærliggende konsekvenser for arealanvendelse, støj, trafik, forureningsforhold, kulturminde og bygningsværker. Desuden har klager bemærket, at Dansk Hestevæddeløbs funktioner knytter sig til banedrift med konsekvenser for spildevand, overfladevand, gødning, vand- og energiforbrug, støj og lys ved arrangementer samt transport og logistik.

Klager har henvist til en række afgørelser fra Miljø- og Fødevareklagenævnet og EU-domstolen samt udtalelser fra Folketingets Ombudsmand, som ifølge klager illustrerer, at privatretlige organer kan være omfattet af miljøoplysningslovens § 1, stk. 2, når de varetager opgaver med miljømæssig betydning, og er underlagt offentlig kontrol. Klager har endvidere anført, at miljøoplysningsdirektivet⁴ og miljøoplysningslovens forarbejder anlægger en bred fortolkning af kredsen af omfattede organer.

Klager har i den forbindelse bemærket, at eksempelvis Anti Doping Danmark anser sig for omfattet af offentlighedsloven og forvaltningsloven, og at Dansk Hestevæddeløb i lighed med Anti Doping Danmark sætter rammerne for dopingkontrol som central løbsarrangør og administrator, herunder i miljøsammenhæng håndterer og bortskaffer lægemidler, kemiske stoffer og biologisk materiale.

³ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

⁴ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF.

Endeligt har klager anført, at de efterspurgte oplysninger udgør miljøoplysninger, bl.a. af de ovenfor anførte grunde, samt at afslaget på aktindsigt lider af en række formelle mangler, herunder begrundelsesmangler, manglende konkret vurdering af de enkelte dokumenter og fristoverskridelser.

2.4 Dansk Hestevæddeløbs bemærkninger til klagen

Dansk Hestevæddeløb har den 14. januar 2026 indgivet bemærkninger til klagen. Bemærkningerne er ligesom klagen gengivet i hovedtræk men er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

Dansk Hestevæddeløb har anført, at selskabet ikke er omfattet af miljøoplysningsloven, da betingelserne i lovens § 1, stk. 2, efter selskabets opfattelse ikke er opfyldt. Selskabet har i den forbindelse videre anført, at selskabets virksomhed ikke indebærer nogen form for myndighedsudøvelse, reguleringskompetence eller offentligt ansvar. Selskabets aktiviteter består i at organisere og administrere hestevæddeløb samt tilknyttede aktiviteter, hvilket er en kommerciel og sportslig aktivitet, der traditionelt varetages af private aktører. Selskabets fastsættelse af interne sportslige regler og rammer for løbsafvikling er udtryk for privat autonomi, ikke offentlig regulering.

Dansk Hestevæddeløb har endvidere anført, at det ikke er underlagt en lovbestemt pligt til at varetage opgaver i miljøets interesse, eller har fået overdraget opgaver, som det offentlige ellers ville have pligt til at udføre.

Dansk Hestevæddeløb har desuden bemærket, at det er et datterselskab af Dansk Travsports Centralforbund, som ifølge vedtægterne har til formål at synliggøre, vedligeholde og udvikle travsporten. I den forbindelse er al virksomhed af administrativ og kommerciel karakter, dvs. al operativ drift, ifølge vedtægterne placeret i Dansk Hestevæddeløb. Selskabet varetager dermed efter egen opfattelse et rent sportsligt og organisatorisk formål rettet mod at understøtte og udvikle en sportsgren, ikke mod at levere ydelser af miljø- eller samfundsmæssig karakter til offentligheden.

Derudover har Dansk Hestevæddeløb henvist til en række afgørelser fra EU-domstolen og Miljø- og Fødevareklagenævnet til støtte for synspunktet om, at offentlig regulering i form af lov, bekendtgørelse eller forvaltningsafgørelse ikke i sig selv udgør en bestemmende indflydelse, der betyder, at selskabet er underlagt offentlig kontrol som omhandlet i miljøoplysningslovens § 1, stk. 2. Selskabet har derimod anført, at miljøoplysningslovens § 1, stk. 2, efter hidtidig praksis hovedsageligt finder anvendelse på forsynings- og infrastrukturvirksomheder, der er helt eller delvist offentligt ejede, og hvor det offentlige udpeger bestyrelsesmedlemmer, har stemmemæssig kontrol eller på anden måde udøver reel og strukturel indflydelse på virksomheden.

Det er herefter Dansk Hestevæddeløbs opfattelse, at selskabet ikke er underlagt offentlig kontrol, idet selskabet er en privat organisation uden offentligt ejerskab, uden offentlig repræsentation i ledelsen og uden nogen form for offentlig instruktionsbeføjelse eller kontrol med driften.

Endeligt har Dansk Hestevæddeløb bemærket, at brugen af afgørelsesbegrebet og klagevejledning i afslaget er udtryk for en misforståelse, og ikke at selskabet faktisk har truffet en forvaltningsretlig afgørelse.

Subsidiært har Dansk Hestevæddeløb anført, at der i den konkrete sag ikke er anmodet om aktindsigt i miljøoplysninger.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Det retlige grundlag

Det fremgår af miljøoplysningslovens § 4, stk. 6, at afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt til den myndighed, som er klageinstans i forhold til afgørelsen af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører.

Det fremgår derudover af miljøoplysningslovens § 4 a, at afslag på en anmodning om aktindsigt, der er meddelt af et organ omfattet af lovens § 1, stk. 2, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljøoplysningsloven gælder for alle myndigheder mv., der er omfattet af § 1 i 1985-offentlighedsloven,⁵ jf. miljøoplysningslovens § 1, stk. 1.

Det fremgår af 1985-offentlighedslovens § 1, stk. 1, at loven gælder for al virksomhed, der udøves af den offentlige forvaltning. Ifølge betænkningen om offentlighedsloven er bestemmelsen udformet på grundlag af et formelt kriterium, hvilket indebærer, at det kun er de organer, som organisatorisk kan henregnes til ”den offentlige forvaltning”, der er omfattet af loven. Det er således ikke afgørende for lovens anvendelsesområde, hvilken type virksomhed den pågældende forvaltningsmyndighed udøver.⁶ Det fremgår videre af betænkningen, at selvejende institutioner og foreninger mv., der er oprettet på privatretligt grundlag, herefter som udgangspunkt ikke kan henregnes til den offentlige forvaltning. Det antages dog ifølge betænkningen, at sådanne institutioner og foreninger mv. kan henregnes til den offentlige forvaltning, hvis de udøver offentlig virksomhed af mere omfattende karakter, og derved er undergivet intensiv offentlig regulering, kontrol og tilsyn.⁷

Det fremgår af 1985-offentlighedslovens § 1, stk. 2, at loven endvidere gælder for elforsyningsvirksomheder, der producerer, transmitterer eller distribuerer elektricitet ved spænding på 500 V eller derover, for selskaber, institutioner, foreninger mv., der driver naturgasforsyningsvirksomhed,

⁵ Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer.

⁶ Se Justitsministeriets betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, bind 1, s. 251.

⁷ Se Justitsministeriets betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, bind 1, s. 271.

samt for kollektive varmforsyningsanlæg, som er omfattet af varmforsyningsloven og har en kapacitet på mere end 10 MJ/s.

Ifølge miljøoplysningslovens § 1, stk. 2, gælder miljøoplysningsloven desuden for organer, herunder fysiske og juridiske personer, der har offentligt ansvar for eller udøver offentlige funktioner eller tjenesteydelser i relation til miljøet, og som er underlagt offentlig kontrol.

Miljøoplysningsloven implementerer miljøoplysningsdirektivet, som gennemfører Aarhuskonventionen⁸ i EU-retten. Miljøoplysningslovens § 1 skal fortolkes direktivkonformt.

Miljøoplysningsdirektivets artikel 2, nr. 2, litra a-c, har følgende ordlyd:

”Offentlige myndigheder”:

- a) statslig eller anden offentlig forvaltning, herunder offentlige rådgivende organer, på nationalt, regionalt eller lokalt plan.
- b) enhver fysisk eller juridisk person, der udøver offentlige administrative funktioner i henhold til national ret, herunder konkrete opgaver, aktiviteter og tjenesteydelser i forbindelse med miljøet, og
- c) enhver fysisk eller juridisk person, der har offentligt ansvar for eller udøver offentlige funktioner eller tjenesteydelser i relation til miljøet, og som er underlagt offentlig kontrol af et organ eller en person, der falder ind under litra a) eller b).”

I sagen *Fish Legal og Shirley*⁹ traf EU-domstolen en præjudiciel afgørelse om fortolkning af miljøoplysningsdirektivets artikel 2, nr. 2, herunder om begrebet ”offentlige myndigheder”.

Af dommens præmis 51, 52 og 68 fremgår følgende:

”51. De enheder, der ud fra et organisatorisk synspunkt er administrative myndigheder, nemlig dem, som er en del af den offentlige administration eller statens udøvende myndighed på ethvert niveau, er offentlige myndigheder som omhandlet i artikel 2, nr. 2), litra a, i direktiv 2003/4. Denne første kategori omfatter enhver offentligretlig juridisk person, som er blevet nedsat af staten, og hvor kun staten kan træffe afgørelse om dens opløsning.

52. Den anden kategori af offentlige myndigheder, således som defineret i dette direktivs artikel 2, nr. 2), litra b), vedrører administrative myndighe-

⁸ Aarhuskonventionen af 25. juni 1998 om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet.

⁹ Sag C-279/12, EU-domstolens dom af 19. december 2013.

der, der defineres i funktionel forstand, dvs. enheder, uanset om de er offentligretlige eller privatretlige juridiske personer, der i henhold til den lovbestemte ordning, der gælder for dem, skal levere tjenesteydelser i offentlighedens interesse, bl.a. på miljøområdet, og som i denne forbindelse er tildelt særlige beføjelser ud over dem, som følger af de regler, der finder anvendelse i forholdet mellem borgerne.

[...]

68. Disse forhold fører til, at der må anlægges en fortolkning af begrebet »kontrol« som omhandlet i artikel 2, nr. 2), litra c), i direktiv 2003/4, hvorefter en tredje yderligere kategori af offentlige myndigheder omfatter enhver enhed, som ikke reelt selvstændigt bestemmer den måde, hvorpå den udøver de funktioner på området for miljø, den er tildelt, eftersom en offentlig myndighed, der er omfattet af dette direktivs artikel 2, nr. 2), litra a) eller b), kan øve afgørende indflydelse på denne enheds handlinger på det nævnte område.”

Sagen *Fish Legal og Shirley* omhandlede en række vandforsyningsselskaber, som ifølge EU-domstolen leverer tjenesteydelser i offentlighedens interesse i form af vedligeholdelse og udvikling af infrastruktur for vand og kloakker samt vandforsyning og spildevandsrensning.¹⁰

3.1.2 Om Dansk Hestevæddeløb og dets ejere

Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), at Dansk Hestevæddeløb har til formål på vegne af ejerkredsen (foreningen Dansk Travsports Centralforbund og foreningen Dansk Galop) at drive aktiviteter til brug for hestevæddeløbssporten i Danmark inden for områderne administration, marketing, økonomi, media og tv-aftaler samt udgivelse af publikationer og tryksager. Det fremgår videre, at stemmerettighederne er fordelt med 15-19,99% til Dansk Galop og med 66,67-89,99% til Dansk Travsports Centralforbund.¹¹

Af Dansk Hestevæddeløbs hjemmeside fremgår det, at selskabet bl.a. deltager ved udarbejdelsen af fælles sikkerhedsregler i forbindelse med afholdelsen af hestevæddeløb, herunder regler for faciliteternes indretning samt doping-, alkohol- og narkokontrol. Selskabet henviser i den forbindelse bl.a. til Dansk Travsports Centralforbunds anti-doping reglement. Derudover administrerer selskabet en række kontrolinitiativer til sikring af hestevelfærd, bl.a. ved at stille veterinærkontrollant og ekvipagekonsulent til rådighed og som en del af et grundkursus målrettet trænere og aktive. Det fremgår desuden, at selskabet opkræver administrationsgebyrer fra medlemmer til finansiering af administrative og systemmæssige opgaver, der

¹⁰ Sag C-279/12, ”*Fish Legal og Shirley*”, præmis 53.

¹¹ Link til Dansk Hestevæddeløb i CVR: <https://datacvr.virk.dk/enhed/virksomhed/31943329?fri-tekst=Dansk%2520Hestev%25C3%25A6ddel%25C3%25B8b&sideIndex=0&size=10>.

understøtter sporten, herunder løbsplanlægning, resultatformidling og økonomi samt systemvedligeholdelse.¹²

Om selskabets ene ejer, Dansk Galop, fremgår det af foreningens vedtægter, at den har til formål at fremme den ædle hesteavl (fuldblodsavlen) i Danmark samt at lede den danske fuldblodssport. Det fremgår videre, at begæring om optagelse som medlem fremsættes skriftligt, hvorefter bestyrelsen afgør, om optagelse kan ske. Personer, der som ejer eller medejer af en indregistreret fuldblodshest har interesse i at være medlem, kan ikke nægtes optagelse, medmindre afgørende grunde taler imod optagelse. Bestyrelsen udpeges ifølge vedtægterne af fire lokale væddeløbsselskaber og generalforsamlingen.¹³

Om selskabets anden ejer, Dansk Travsports Centralforbund, fremgår det af foreningens vedtægter, at den er det samlede organ for travsporten samt tilknyttede organisationer i Danmark. Forbundet skal have en vision for travsporten som kan danne grundlag for, at sporten vedvarende synliggøres, vedligeholdes og udvikles. Al virksomhed af administrativ og kommerciel karakter er som udgangspunkt placeret i Dansk Hestevæddeløb, således at foreningen udarbejder vision, mission og formål i fællesskab med Dansk Galop, mens Dansk Hestevæddeløb udarbejder og eksekverer strategien. Medlemskredsen består af en række væddeløbsbaner og sportsforeninger, ligesom travselskaber og relaterede organisationer kan optages ved ansøgning, der afgøres af generalforsamlingen. Bestyrelsen udpeges af medlemmerne med ét bestyrelsesmedlem hver.

3.1.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence efter miljøoplysningsloven

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Dansk Hestevæddeløb ikke er omfattet af miljøoplysningsdirektivets artikel 2, nr. 2, litra a. Nævnet har lagt vægt på, at selskabet er oprettet på privatretligt grundlag og dermed ikke organisatorisk kan henregnes til den offentlige forvaltning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endvidere, at Dansk Hestevæddeløb ikke er omfattet af miljøoplysningsdirektivets artikel 2, nr. 2, litra b. Nævnet har lagt vægt på, at selskabet ikke ved lov, bekendtgørelse eller anden retlig forskrift er pålagt at levere en konkret tjenesteydelse, administrere en konkret opgave eller udføre en konkret aktivitet i offentlighedens interesse. Det er således nævnets vurdering, at selskabet ikke udøver offentlige administrative funktioner som omhandlet i miljøoplysningsdirektivets artikel 2, nr. 2, litra b. Nævnet bemærker i den forbindelse, at afgrænsningen af ”offentlige myndigheder” i miljøoplysningsdirektivets ar-

¹² Link til Dansk Hestevæddeløbs hjemmeside: <https://www.danskhv.dk/>. Se særligt undersiderne <https://www.danskhv.dk/sikkerhed/>, <https://www.danskhv.dk/hestevelfaerd/reglement-kontrol/> og <https://www.danskhv.dk/hesteejere/medlemskab-i-travsporten/>.

¹³ Link til Dansk Galops vedtægter: <https://www-static.danskgalop.dk/wp-content/uploads/2014/12/Vedtægter-Dansk-Galop-PDF.pdf>.

tikel 2, nr. 2, litra b efter nævnets opfattelse udgør en mere afgrænset kategori af funktioner sammenlignet med de bredere offentlige funktioner og tjenesteydelser omfattet af artikel 2, nr. 2, litra c.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder desuden, at Dansk Hestevæddeløb ikke er omfattet af miljøoplysningsdirektivets artikel 2, nr. 2, litra c, idet selskabet efter nævnets vurdering ikke udøver offentlige funktioner eller tjenesteydelser i relation til miljøet. Nævnet har lagt vægt på, at selskabet efter det oplyste af parterne, CVR og selskabets hjemmeside har til formål på vegne af en privat ejerkreds at varetage en række traditionelt private funktioner relateret til administrationen, afviklingen, og promoveringen af private sportsbegivenheder. Selskabets virksomhed retter sig således mod den private fritids-, spille- og underholdningssektor og ikke mod opfyldelsen af en almen interesse, offentlig funktion eller lignende. Det anførte om, at selskabet er underlagt en række love, bekendtgørelser, lokalplaner mv. kan ikke føre til andet resultat, da de anførte forskrifter er alment gældende, også for rent private virksomheder, og dermed ikke i sig selv indebærer, at selskabet udøver funktioner af offentlig karakter. Det forhold, at selskabet måtte fastsætte og håndhæve regler og retningslinjer for deltagelse i selskabets arrangementer, kan heller ikke føre til andet resultat, bl.a. fordi der er tale om rent private arrangementer, hvor deltagelse foregår frivilligt.

Endeligt finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Dansk Hestevæddeløb heller ikke er omfattet af miljøoplysningslovens § 1, stk. 1, i kraft af henvisningen til 1985-offentlighedslovens § 1. Nævnet har lagt vægt på, at selskabet er oprettet på privatretligt grundlag og dermed ikke organisatorisk kan henregnes til den offentlige forvaltning, at selskabet ikke udøver offentlig virksomhed, og at selskabet ikke er omfattet af den øvrige kreds af organer oplistet i bestemmelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle klagen efter miljøoplysningsloven.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen over Dansk Hestevæddeløb ApS' afslag af 17. december 2025 på aktindsigt i materiale vedrørende Vision Øresund og Handlingsplan 2030.

Denne afgørelse sendes til klager og Dansk Hestevæddeløb ApS via Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://mfkn.naevneneshus.dk>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Sine Rosvig Sørensen
Stedfortrædende formand